

СОХРАНЕНИЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ

КАМЧАТКИ И ПРИЛЕГАЮЩИХ МОРЕЙ

Материалы V научной конференции.
Петропавловск-Камчатский, 22-24 ноября 2004 г.

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ "СОХРАНЕНИЕМ БИОРАЗНООБРАЗИЯ" *Problems of "biodiversity conservation" management*

Р.С.Моисеев

**Камчатский филиал Тихоокеанского института географии (КФ ТИГ) ДВО РАН,
Петропавловск-Камчатский**

«Сохранение биоразнообразия», с принятием Конференцией ООН (1992 г.) «Конвенции о биоразнообразии», признано одним из важнейших видов человеческой деятельности, необходимым при переходе человечества к «устойчивому развитию». Это вызвало всплеск общественных движений и государственных мер по рационализации природопользования на планетарном, государственном, региональном уровнях.

В начале 2000-х годов в международных отношениях и в отдельных странах проявились тенденции к снижению внимания и даже к открытому игнорированию государственными системами необходимости «сохранения биоразнообразия». В качестве наиболее значимых, демонстративных примеров можно назвать:

- снижение уровня представительства на Конференции ООН (2002 г.), в работе которой не участвовал Президент США, глава государства, демонстративно использующего политическую, экономическую, военную мощь для навязывания мировому сообществу своих стереотипов поведения, единственной оставшейся на Земном шаре «сверхдержавы»;

- принятие на этой «Конференции» решений, имеющих менее общий характер, меньшие значимость и общественный резонанс, чем решения Конференции 1992 года; чем ожидания, заложенные в проекты решений, подготавливаемые для принятия в 2002 году;

- внутренняя хозяйственная политика США, демонстративно ориентированная на развитие сырьедобывающих природоразрушающих отраслей в зонах, где ранее был признан приоритет природоохранной деятельности;

- разгром природоохранных управленческих систем, происходящий в начале 2000-х годов в России, с переориентацией процессов начатой в 1990-е годы рационализации природопользования на обеспечение интересов сырьедобывающих отраслей хозяйства.

Одна из основных причин этой тенденции, в частности в сфере «сохранения биоразнообразия», связана с недооценкой проблем построения и функционирования систем управления переходом к «устойчивому развитию». Учитывая, что деятельность в этой сфере для человечества в целом является «принципиально новой» (отдельные уникальные эксперименты в данном случае не рассматриваются), необходимо и систему управления этой

деятельностью создавать с учетом названной особенности. Управление, в особенности управление сложными системами, динамично развивающимися в условиях неограниченного количества неопределенностей, является самостоятельным сложным, противоречивым видом человеческой деятельности. Управление развивается под воздействием не только объективных законов развития Общества, но и мощнейших субъективных факторов. В связи с этим, сомнения вызывают не подкрепленные научными обоснованиями, но уверенные утверждения органов власти о рациональном «управлении природными ресурсами», «управлении сохранением биоразнообразия», «управлении биоразнообразием», «управлении устойчивым развитием», «управлении экологическим развитием», «управлении природопользованием» и т.п.

Важнейшая проблема «сохранения биоразнообразия» состоит в том, что этот вид деятельности до последнего времени не обеспечен научнообоснованным общепринятым понятийным аппаратом, определением объекта и предмета деятельности и управления, места и роли системы «управления сохранением биоразнообразия» в системе управления развитием общества в целом, характера взаимосвязей с другими сферами человеческой деятельности и т.п. Без такого научного, правовым образом закрепленного обеспечения система управления «сохранением биоразнообразия» (как и любым другим объектом) не может быть адекватной интересам объекта, независимо от ее названия. Эта система управления неизбежно будет подчинена интересам повседневной практической деятельности в сложившихся «старых» стереотипах, часто конъюнктурным. «Конвенция о биоразнообразии» по определению носит декларативный характер и только задает общие идеи и ориентиры для выбора целей, задач и методов управления развитием государств, регионов, отраслей хозяйства в декларируемом направлении. Но сам выбор должен быть основан на комплексных исследованиях закономерностей, факторов, приоритетов, механизмов, темпов, этапов и других важных сторон, определяющих и развитие системы управления, как самостоятельного вида человеческой деятельности.

Важное, требующее особого учета обстоятельство состоит в том, что «сохранение биоразнообразия» является неотделимой частью сложного блока целеполаганий, интегрированно выражающих совокупность экологических, экономических, социальных направлений в переходе к «устойчивому развитию» человечества. И этот блок целеполаганий по характеру – явление также принципиально новое, как и цель «сохранение биоразнообразия» в планетарном, государственном, региональном масштабах - невозможно без изучения и решения всей совокупности проблем «устойчивого развития». Так, исторически внезапное расстройство состояния и структуры «реальной» экономики, экономических отношений в России и на Дальнем Востоке, в том числе в рыбном хозяйстве, стало главной причиной истребления водных биологических ресурсов дальневосточной исключительной экономической зоны, в первую очередь прикамчатских морей в 1990-е – начале 2000-х гг.

Одна из проблем управления «сохранением биоразнообразия» состоит в том, что при построении системы такого, «нового» управления необходимо учитывать необходимость его существования и функционирования совместно с системой «старого» управления. Необходимо учитывать реальные в существующем обществе совокупности факторов, закономерностей, состояний, тенденций, характерные для той стадии развития человечества, из которой вырастает «устойчивое развитие». Необходимо иметь в виду, что большая или меньшая историческая скорость перехода общества из «старого» в «новое» состояние обусловлена не только объективными обстоятельствами: надеяться только на объективное в

таких процессах не только ненаучно, но опасно. Не в меньшей степени развитие этого процесса зависит от факторов субъективных, в первую очередь – от управления, нерациональная организация которого способна привести к противоречиям, которые объективно не обусловлены. Более того, управление может оказаться настолько не адекватным объективным потребностям и интересам общества, что может привести к разрушительным общественным, то есть экономическим и социальным катаклизмам, вплоть до военных конфликтов, которые неизбежно разрушительно отразятся и на процессах природных. Относящаяся к этой категории угроза «ядерных войн» неопровержимо доказывает, что нерациональное управление способно ликвидировать необходимость «устойчивого развития» человечества и «сохранения биоразнообразия», ликвидировав само человечество.

Не исключено, что одна из важных проблем, недостаточный учет которой привел к разгрому в России в начале 2000-х годов системы управления рационализацией природопользования, состоит в изначально нецелесообразно организованном встраивании управления принципиально «новым» объектом в системы управления «старыми» общественными процессами. Заимствование общих методов, норм, правил построения системы управления не было обеспечено «иммунитетом» от тех специфичных сторон управленческой деятельности, которые обусловлены «старыми» общественными интересами. Так, даже в период существования влиятельного «Минприроды России», другие государственные органы утверждали «экологически» не апробированные документы для проведения конкурсов по распределению нефтегазовых участков на шельфе Дальневосточных морей. Так, не находят доказуемых объяснений ситуации, когда природоохранные организации и отдельные лица, разрабатывающие ОВОС и экспертирующие и согласующие проект горнодобывающего предприятия, создаваемого в техногенно почти не измененной природной среде, допустили его утверждение со следующими предусмотренными сметой компенсациями за ущерб природной среде: за ущерб лесному, рыбному, охотничьему хозяйству – по 0 долларов США; за сброс стоков в поверхностные воды – по 10 долларов США (около 300 российских рублей) за каждый год деятельности предприятия.

К требующим учета важным обстоятельствам относится также то, что идея «сохранения биоразнообразия» реализуется в сложнейшей совокупности направлений развития общества, связанных с понятием «разнообразие». Для существования человечества необходимо сохранение его этнического, национального, цивилизационного, культурного, социального, языкового, информационного, технологического и т.п., так же, как и биологического, т.е. генетического, популяционного и т.п. разнообразия. Каждое из этих направлений не менее важно, не менее сложно и противоречиво, чем «сохранение биоразнообразия в биосфере». Не сумев управленческими методами рационально регулировать развитие совокупности всех «разнообразий», отражающих общий принцип разнообразия в структуре и развитии Природы и Общества, ни Человечество в целом, ни отдельные государства не сумеют рационально разрешить совокупности противоречий, возникающих при реализации спонтанно формирующихся неконкретизированных «программ» «устойчивого развития» «глобализации», «интернационализации», «антиглобализма», «развития постиндустриального общества», «информационного общества», «общего мира» и т.п.

Наиболее очевидный блок проблем связан с объективно обусловленным сопротивлением социально-экономических и политических структур, выражающих интересы реально господствующих в обществе сил. Решающую роль в этом играют не только система

общественных отношений, в конечном счете, определяемая отношениями собственности, но и не могущие исторически мгновенно смениться такие факторы, как: мировоззрение, мироощущение, менталитет, а также техника, технологии, накопленное за века материально организованное пространство. В этой ситуации, идеалистически выраженные желания и управленческие попытки быстро перескочить в другое состояние, на другую траекторию развития общества, как правило, не выдерживают проверку реальными возможностями общества вырасти в другое состояние. Круг этих возможностей ограничен не только материальным состоянием техноосферы, но и социально-психологическими стереотипами населения и правящей элиты, соответствием объективным потребностям общества частных интересов отдельных лиц и социальных групп.

Не останавливаясь в кратком материале на подробном описании проблематики, связанной с управлением «сохранением биоразнообразия», назовем первоочередные меры, необходимые для обеспечения эффективности только управления.

В системе государственного управления и управления пользованием природой, направление деятельности, ориентированной на «сохранение биоразнообразия», целесообразно обеспечить самостоятельным блоком управления, соответствующим специфике управляемого объекта. Деятельность этого блока управления должна быть обеспечена целенаправленными научными исследованиями, создающими научные обоснования его создания и функционирования, а также устойчивого взаимодействия со всеми действующими и вновь создаваемыми блоками управления всей совокупностью направлений человеческой деятельности. Требуемая первоочередного решения проблема состоит в обеспечении практической деятельности в сфере «сохранения биоразнообразия» прогностическими и концептуальными разработками, без которых управление этой деятельностью не может быть целесообразным, рациональным и эффективным.