

О ВОЗМОЖНЫХ ПРИЧИНАХ СОКРАЩЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ ВОРОБЬЁВ В НАСЕЛЁННЫХ ПУНКТАХ ЮГА КАМЧАТКИ В КОНЦЕ ЗИМЫ 2016 г.

Е. Г. Лобков*, О. Ю. Рождественский, О. П. Курякова****

*Камчатский государственный технический университет
(КамчатГТУ), Петропавловск-Камчатский

**Мильково, Камчатский край

POSSIBLE REASONS FOR THE DECREASE IN THE NUMBER OF SPARROWS IN THE SETTLEMENTS OF THE SOUTH OF KAMCHATKA AT THE END OF WINTER 2016

E. G. Lobkov*, O. Yu. Rozhdestvensky, O. P. Kuryakova****

*Kamchatka State Technical University (Kamchat STU),
Petropavlovsk-Kamchatsky

**Milkovo, Kamchatsky kray

Как известно (Лобков, 1986, 2002), полевой *Passer montanus*, а в городе Елизово – еще и домовый *P. domesticus* воробьи в результате интродукции стали самыми многочисленными птицами населенных пунктов юга Камчатки. В Елизово ведется мониторинг состояния их популяций с 1982 г. Вначале рост популяции полевого воробья опережал рост численности домового, но затем численность полевых воробьёв сократилась, и примерно с 2000 г. соотношение размеров их популяций более или менее стабилизировалось (Лобков, 2002). В настоящее время полевые воробьи занимают в Елизово главным образом окраинные районы города с малоэтажными постройками, тогда как домовые доминируют в центре с многоэтажными строениями (табл. 1). При этом, в целом по городу плотность размещения полевых воробьёв (взвешенная средняя 126.85 особ./км²) ниже численности домовых (взвешенная средняя 183.5 особ./км²).

Таблица 1. Уровень и соотношение численности полевого
и домового воробьёв в г. Елизово в феврале 2015 г.
Результаты маршрутного учета в полосе 100 × 100 м

Виды	Плотность размещения воробьёв в особ./км ² в г. Елизово	
	Центральная часть города: учетный маршрут протяженностью 5.9 км	Окраина города: учетный маршрут протяженностью 6.2 км
Домовый воробей	347.5	27.4
Полевой воробей	38.1	211.3

В течение ноября, декабря 2015 г. и января 2016 г. мы не замечали ничего особенного в состоянии популяций воробьёв в Елизово, но в феврале и особенно в марте 2016 г. нельзя было не заметить, что этих птиц стало меньше. На это обратили внимание жители города, проживавшие в разных его районах. Размещение было неравномерным: местами воробьи были вполне обычны, но местами их не стало вообще (словно они исчезли), хотя месяц назад устраивали гвалт, рассаживаясь на кустах десятками особей.

Результаты оперативного учета подтвердили: численность воробьёв в г. Елизово к концу зимы 2015/16 г. действительно заметно сократилась (табл. 2) – по сравнению с аналогичным периодом прошлого зимнего сезона примерно наполовину (на 52 %). Сокращение численности проявилось у обоих видов.

Что же произошло? Пытаясь понять ситуацию, мы обратили внимание на погодные условия сезона и на динамику населения птиц в пригородных лесах Елизово. В результате анализа информации по крайней мере некоторые из возможных причин стали очевидными.

Таблица 2. Показатели плотности размещения воробьёв в центре г. Елизово 28 марта 2016 г. Маршрутный учет протяженностью 3.2 км в полосе 100 × 100 м

Виды	Плотность размещения воробьёв вдоль центральных улиц г. Елизово в особ./км ²
Домовый воробей	168.75
Полевой воробей	10.3

Во-первых, зима 2015/16 г. отличалась относительным малоснежьем и сильными морозами. В истории становления камчатских популяций воробьёв существуют примеры, когда в условиях сильных морозов повышалась смертность этих птиц (Лобков, 2002). Возможно, отчасти так было и в этом сезоне. Во-вторых, в текущую зиму в Елизово и его окрестностях зарегистрирована очень низкая численность обычных для такого времени зимующих птиц (свиристелей, чечёток, снегирей, шуров и др.) или их практически не отмечали вообще. В начале осенне-зимнего сезона 2015/16 г. динамика населения птиц в окружающих город лесах отражала в общем обычный для нашего района тренд – постепенное сокращение численности от осени к зиме. Но с января 2016 г. численность мелких птиц в лесу сократилась необычайно резко (табл. 3), к февралю большинство мелких лесных птиц откочевали в город, где было теплее и где легче найти пищу. В лесу вблизи города почти никого не осталось. И только в марте и апреле, с потеплением, птицы стали возвращаться в пригородные леса. Перезимовавшие в городе и измазавшиеся при этом сажей пухляки и поползни обращали на себя внимание грязным оперением.

Таблица 3. Динамика численности птиц в камменноберезовых лесах возле г. Елизово в течение 8 месяцев (с сентября 2015 по апрель 2016 г.).

Результаты маршрутных учетов в полосе 50 × 50 м.

Общая протяженность маршрутов 114,8 км

Месяцы зимнего сезона 2015/16 г.	Учено видов птиц	Общая плотность размещения птиц в особ./км ² (все виды в сумме)
Сентябрь	10	216.3
Октябрь	9	141.9
Ноябрь	8	75.5
Декабрь	8	61.4
Январь	7	9.3
Февраль	4	5.2
Март	4	22.0
Апрель	7	24.7

Вместе с мелкими птицами из лесу в город откочевали пернатые хищники, которые ими питались. В особенности это касается перепелятника *Accipiter nisus*, который в феврале и марте 2016 г. стал вполне обычной птицей в черте Елизово. Перепелятники и в прежние годы встречались зимой в городской черте, но в текущем сезоне их было больше, чем всегда. Объектами охоты этим хищникам служили разные виды мелких птиц. Но если лесные птицы, откочевавшие в город, имели опыт избежать охоты на них, то городские воробьи стали для ястребов легкой добычей. Перепелятников (а иногда и тетеревиатников *Accipiter gentilis*) нередко приходилось наблюдать сидящими на крышах и балконах домов в ожидании добычи (рис.). Успешность поимки ими воробьев была высокой, так как они явно не имели навыков – как избежать того, чтобы их поймали. В результате ястребы буквально «выели» в течение февраля и марта 2016 г. часть популяции обоих видов воробьев в черте г. Елизово. Тетеревиатники ошипывали добычу на крышах домов, перепелятники главным образом на деревьях, в том числе используя для этого гнезда черных ворон.



Перепелятник на сторожевой присаде на балконе одного из домов в центре г. Елизово. 9 апреля 2016 г. Фото Е. Г. Лобкова

К концу апреля ястребов в городе не осталось. По результатам успешного размножения воробьёв летом 2016 г. численность их популяций в Елизово практически восстановилась.

Можно было бы отнести это наблюдение на счет специфического феномена зимнего сезона 2015/16 г. в окрестностях г. Елизово. Но оказалось, что этот феномен не уникальный. Похожая (но не идентичная) ситуация в данный сезон сложилась в с. Мильково. Там она развивалась следующим образом. Начиная с 2012 г., жители Милькова активно включились в акцию «Покорми птиц зимой». Появились кормушки, на которые слетались, прежде всего, полевые воробьи. Вероятно, это сказалось на увеличении их численности в последние годы. Но даже на фоне постоянного роста популяции 2015 г. оказался исключительно благоприятным: за лето численность воробьёв в селе увеличилась многократно. За сезон воробьи успевали вывести птенцов дважды. К концу лета многочисленные стаи до полутора десятков этих птиц наблюдались повсеместно в населенном пункте и поблизости от него. Общее количество воробьёв исчислялось многими сотнями или даже тысячами.

Зимний сезон 2015/16 г. в долине р. Камчатки, как и в Елизово, был необычайно холодным и малоснежным. И здесь в окружающих село лесах почти отсутствовали обычные для этого периода года такие кочующие виды птиц, как свиристель, щур, очень малочисленны были чечётка, снегирь и дубонос. В течение зимы лишь несколько раз наблюдали одну небольшую стайку чечёток, тогда как в предыдущие годы сотни этих птиц кормились семенами березы в окрестностях села. Дубоносы появились лишь несколько раз в январе. И даже дятлов практически не было. В результате основным объектом охоты ястребов, прежде всего перепелятника, в Милькове стали воробьи.

Один из авторов сообщения подкармливает птиц в своем дворе в с. Мильково уже несколько лет. Зимой 2013/14 и 2014/15 г. здесь постоянно кормились от 20 до 50 воробьёв. Зимой 2015/16 г. их было больше 100 особей. Ежегодно в начале зимы у кормушки появляется перепелятник. Зимой 2014/15 г. это была, по-видимому, молодая малоопытная особь. Она караулила прятавшихся под крышей воробьёв, сидя недалеко на дереве. Большинство ее атак оказались безрезультатными. Поймать воробья удавалось, как правило, в пасмурную погоду. Если ястреба никто не беспокоил, он ощипывал и поедал добычу здесь же, на ветвях ели, под которой и расположена кормушка, поэтому посчитать количество жертв было нетрудно. Всего учтено 24 погибших воробья.

Зимой 2015/16 г., вероятно, тот же перепелятник поступал по-другому. Он наблюдал за кормушкой издалека и подлетал к ней из-за строений низко над землей. Большинство его атак были успешными. Иногда он залетал

с добычей в сарай или в стоявший недалеко пустующий дом. Порой в поле зрения одновременно охотились два перепелятника. В один из дней, судя по оставшимся на земле перьям, перепелятники добыли 6 полевых воробьёв. А всего за зиму 2015/16 г. достоверно зарегистрировано минимум 64 погибших воробья. И это – только на одной кормушке. Зафиксирован эпизод неудачной охоты на воробьёв белого тетеревиатника.

Хотя популяция полевых воробьёв в с. Мильково зимой 2015/16 г. понесла существенные потери, к весне их численность оставалась вполне высокой, что отличало ситуацию в с. Мильково от подобной ей в г. Елизово.

Изложенный нами материал представляет большой интерес с позиции понимания факторов, которые могут определять динамику численности, состояние популяций и судьбу новых для камчатской авифауны видов-вселенцев.

ЛИТЕРАТУРА

Лобков Е. Г. 1986. Гнездящиеся птицы Камчатки. – Владивосток : ДВНЦ АН СССР. – 304 с.

Лобков Е. Г. 2002. Становление и динамика популяций интродуцированных на Камчатке полевого *Passer montanus* и домового *Passer domesticus* воробьёв // Биология и охрана птиц Камчатки. – М. : Изд-во Центра охраны дикой природы. Вып. 4. – С. 93–99.